

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: A60.mail@arbitr.ru

Именем Российской Федерации**РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
06 марта 2014 года

Дело №А60-112/2014

Резолютивная часть решения объявлена 05 марта 2014 года
Полный текст решения изготовлен 06 марта 2014 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Л.В. Колосовой, при ведении протокола судебного заседания секретарем М.А. Красовской, рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Стэлис-М» (ИНН 6659078909) к Административной комиссии Орджоникидзевского района об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности

при участии в судебном заседании:
от заявителя: К.С. Шумилова, представитель по доверенности от 27.12.2013;
от заинтересованного лица: извещен надлежаще, представитель не явился.

Лицу, участвующему в деле, разъяснены права и обязанности, право на отвод суду. Отводов суду не заявлено.

Общество с ограниченной ответственностью «Стэлис-М» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Административной комиссии Орджоникидзевского района №131010467 от 17.10.2013 и постановление Административной комиссии Орджоникидзевского района №131213787 от 19.12.2013 о привлечении к административной ответственности.

Заинтересованное лицо возражает по заявленным требованиям по мотивам, изложенным в отзыве.

Рассмотрев материалы дела, заслушав лицо, участвующее в деле, суд

УСТАНОВИЛ:

При обследовании территории 09.09.2013 инспектором МКУ «Служба заказчика Орджоникидзевского района» Барановым Н.В. при обнаружении на самой территории общества с ограниченной ответственностью «Стэлис-М», так и на прилегающей территории, находится большое количество бытового мусора произведена фотофиксация правонарушения и составлен протокол по делу об административном правонарушении №04-15/480 от 26.09.2013.

17.10.2013 на заседании Административной комиссии Орджоникидзевского района вынесено постановление № 131010467 о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Стэлис-М» к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 15 Закона Свердловской области «Об административных правонарушениях на территории свердловской области», назначено наказание в виде административного штрафа в размере 50000 рублей.

30.10.2013 инспектором МКУ «Служба заказчика Орджоникидзевского района» Барановым Н.В. в ходе обхода территории установлено, что на территории, принадлежащей обществу с ограниченной ответственностью «Стэлис-М», по адресу: город Екатеринбург, улица Даниловская, дом 43, имеется скопление мусора. Данное нарушение было зафиксировано путем проведения фотосъемки, в дальнейшем составлен протокол об административном правонарушении.

19.12.2013 на заседании Административной комиссии Орджоникидзевского района вынесено постановление № 131213787 о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Стэлис-М» к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 15 Закона Свердловской области «Об административных правонарушениях на территории свердловской области», назначено наказание в виде административного штрафа в размере 50000 рублей.

Считая постановления административного органа незаконными, общество с ограниченной ответственностью «Стэлис-М» обратилось с заявлением в арбитражный суд.

В соответствии со ст. 15 Закона Свердловской области «Об административных правонарушениях на территории Свердловской области» от 14.06.2005 №52-ОЗ нарушение порядка проведения работ по уборке территории, установленного муниципальными нормативными правовыми актами, влечет предупреждение или наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от двадцати пяти тысяч до ста тысяч рублей.

В соответствии с требованием п. 6 Приложения 1 к Решению ЕГД от 26.06.2012 №29/61 «Об утверждении Правил благоустройства территории МО «город Екатеринбург» (далее по тексту Правила) (Собственники земельных участков, зданий, строений и сооружений и (или) уполномоченные ими лица, являющиеся владельцами и (или) пользователями земельных участков, зданий, строений и сооружений, обязаны обеспечить: - уборку принадлежащих им на праве собственности или ином вещном праве земельных участков и

прилегающей территории, а также очистку этих территорий от мусора, отходов, снега, скоплений дождевых и талых вод, технических и технологических загрязнений, удаление обледенений).

Уборка территории - комплекс мероприятий, связанных с регулярной очисткой территории от грязи, мусора, снега, льда, смета, сбором и вывозом в специально отведенные для этого места отходов производства и потребления, листвы, другого мусора, а также иных мероприятий, направленных на обеспечение экологического и санитарно-эпидемиологического благополучия населения.

Пункт 98 Правил определяет время и способы уборки придомовой территории «Подметание придомовых территорий, внутриквартальных проездов, внутридворовых проездов и тротуаров, их мойка осуществляются механизированным способом или вручную до 8 часов утра. Чистота территории поддерживается в течении всего дня».

Пункт 93 Правил (Содержание придомовой территории осуществляется в соответствии с Правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденными Постановлением Госстроя РФ от 27.09.2003 №170) п. 3.6.10. и 3.6.12. Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда утвержденными Постановлением Госстроя РФ от 27.09.2003 №170 определяющими перечень и сроки выполнения работ по уборке придомовой территории.

Изучив материалы дела, суд считает, что требования заявителя подлежат удовлетворению исходя из следующего.

Согласно ч. 1 ст. 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, является виновность лица в совершении административного правонарушения.

В силу ч. 2 ст. 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вина общества в форме умысла или неосторожности в силу требований ст. 2.2 Кодекса и ст. 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должна быть установлена и доказана административным органом.

При этом при проверке законности постановления о привлечении к административной ответственности, суды не должны подменять административный орган в вопросе о наличии вины в действиях лица, привлекаемого к административной ответственности.

Эти обстоятельства подлежали установлению административным органом при вынесении постановлений.

Между тем из материалов дела следует, что при вынесении оспариваемых постановлений вопрос о наличии вины общества в совершении вменяемого ему административного правонарушения заинтересованным лицом не исследовался. В нарушение ст. 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в обжалуемом постановлении административного органа не указано, в чем конкретно состоит вина лица, привлекаемого к административной ответственности, предусмотренной ст. 6.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Отсутствуют такие указания и в протоколах об административном правонарушении.

При проверке законности постановлений административного органа о привлечении к административной ответственности в полномочия суда не входит установление признаков состава административного правонарушения, а проверяется правильность установления этих признаков административным органом.

Вместе с тем вышеперечисленные обстоятельства должны были быть оценены заинтересованным лицом при вынесении оспариваемого постановления, однако оценка данных фактов произведена не была; вопрос виновности общества не выяснялся. Суд в данном деле не устанавливает все ли необходимые для соблюдения законодательства меры приняло общество для соблюдения действующего законодательства, поскольку предметом настоящего спора является оценка правомерности вынесенного административным органом постановления.

Кроме того, суд отмечает, что у общества с ограниченной ответственностью «Стэлис-М» отсутствовали данные о месте и времени составления протоколов и постановлений, поскольку все извещения направлялись комиссией по юридическому адресу общества (где оно не находится), при том что о фактическом местонахождении общества заинтересованному лицу было известно.

Учитывая изложенное, оспариваемые постановления заинтересованного лица следует признать незаконными.

Руководствуясь ст. 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Требования общества с ограниченной ответственностью «Стэлис-М» удовлетворить.

Признать незаконными и отменить постановление Административной комиссии Орджоникидзевского района №131010467 от 17.10.2013 и постановление Административной комиссии Орджоникидзевского района №131213787 от 19.12.2013 о привлечении к административной ответственности.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении 10 дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня принятия решения, а также в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня вступления решения по делу в законную силу.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций через арбитражный суд, принявший решение.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного или кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru> или Федерального арбитражного суда Уральского округа <http://fasuo.arbitr.ru>.

Судья

Л.В.Колосова