



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ
620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Екатеринбург
20 ноября 2015 года

Дело №А60-36849/2015

Резолютивная часть решения объявлена 13 ноября 2015 года
Полный текст решения изготовлен 20 ноября 2015 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи К.П.Беляева при ведении протокола судебного заседания помощником судьи О.И. Вакалюк рассмотрел в судебном заседании дело №А60-36849/2015

по заявлению Дубика Евгения Иосифовича, Дубика Александра Евгеньевича (далее – заявители)

к Председателю ликвидационной комиссии общества с ограниченной ответственностью "СУ-22" Калугину Алексею Владимировичу, ИФНС по Верх-Исетскому району г.Екатеринбурга, ИНН 6658040003, ОГРН 1046602689495 (далее – заинтересованные лица)

о признании незаконными действий председателя ликвидационной комиссии, о признании недействительной записи в ЕГРЮЛ, об аннулировании записи о прекращении деятельности юридического лица,

при участии в судебном заседании:

от заявителей: Шумилова К.С., представитель по доверенностям от 16.09.2013, от 17.01.2014, паспорт;

от заинтересованных лиц:

Председателя ликвидационной комиссии ООО "СУ-22" Калугина А.В.: Банных М.М., представитель по доверенности от 01.09.2015, паспорт;

от ИФНС по Верх-Исетскому району г.Екатеринбурга: Шубин А.Н., представитель по доверенности от 19.06.2015, удостоверение.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду, ходатайств не заявлено.

Заявитель просит признать незаконными действия председателя ликвидационной комиссии ООО «СУ-22» Калугина Алексея Владимировича (должностного лица), связанные с невыполнением обязательных требований, предусмотренных порядком при ликвидации юридического лица.

Признать недействительной запись в Едином государственном реестре юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) за государственным регистрационным номером 2156658346304 от 28.05.2015 о прекращении деятельности юридического лица ООО «СУ-22», а также обязать ИФНС по Верх-Исетскому району города Екатеринбурга аннулировать соответствующую запись.

Представитель заинтересованного лица (Председателя ликвидационной комиссии ООО "СУ-22" Калугина А.В.) против удовлетворения требований возражает по основаниям, изложенным в отзыве. Заинтересованное лицо полагает, что заявителями избран ненадлежащий способ защиты нарушенного права. Указывает, что порядок ликвидации юридического лица, предусмотренный законом, был соблюден. Уведомление в письменной форме заявителям о ликвидации юридического лица не направлялось, т.к., по мнению заинтересованного лица, не было необходимости его направлять, поскольку в период срока предъявления требований кредиторам ликвидируемого юридического лица заявители не являлись кредиторами, а лишь являлись собственниками гаражных боксов, имеющих претензии к ООО «СУ-22». Договоры инвестирования расторгнуты к тому моменту не были.

ИФНС по Верх-Исетскому району г.Екатеринбурга поддержало позицию, изложенную в отзыве, указывая, что основания для отказа в государственной регистрации отсутствовали, тем самым, вынесенное налоговым органом решение о государственной регистрации законно и обосновано. На основании данного решения в ЕГРЮЛ внесена оспариваемая запись.

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

Как следует из материалов дела и установлено решением Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга от 12.02.2015, между Дубик Людмилой Анатольевной (инвестор) и ООО «СУ-22» (генподрядчик) заключен договор инвестирования строительства подземного гаража с коллективным овощехранилищем в квартале улица Новосибирская, Санаторная, Ляпустина в Чкаловском районе города Екатеринбурга № 49 от 20.08.2007 (в последствии, связи со смертью инвестора договор переоформлен на супруга Дубика Евгения Иосифовича).

Также между Дубик Александром Евгеньевичем и ООО «СУ-22» заключен договор инвестирования строительства подземного гаража с коллективным овощехранилищем в квартале улица Новосибирская, Санаторная, Ляпустина в Чкаловском районе города Екатеринбурга № 48 от 19.07.2007.

Поскольку переданные по указанным договорам гаражи не соответствовали положениям СНиПов, градостроительных норм, договорам инвестирования, гаражи были заменены инвестором, следствием чего стало переоформление договоров.

Вновь переданные гаражи также имели существенные недостатки. Поэтому 09.10.2013 заявителями были направлены соответствующие претензии в адрес ООО «СУ-22» с требованиями расторгнуть договоры инвестирования и вернуть денежные средства.

В связи с неисполнением требований, Дубик Евгений Иосифович и Дубик Александр Евгеньевич обратились в Чкаловский районный суд г. Екатеринбурга с исковым заявлением о расторжении договоров инвестирования заключенных с ООО «СУ-22» и о взыскании в пользу каждого денежных средств в размере 450 000 рублей.

Решением Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга от 12.02.2015 (изготовлено 10.03.2015), оставленным в силе апелляционным определением Свердловского областного суда от 02.06.2015, заявленные требования Дубика Е.И., Дубика А.Е. были удовлетворены в полном объеме.

Как следует из сведений, содержащихся в ЕГРЮЛ, имеющихся в материалах дела 29.10.2014 общим собранием участников ООО «СУ-22» в составе Калугина Ал.В., Калугина В.А., Калугина Ан.В., Тагиева З.Г., обладающих 100% долей общества, было принято единогласно решение о добровольной ликвидации общества, назначении ликвидационной комиссии и её председателя Калугина Алексея Владимировича (являвшегося с 2008 года директором общества).

10.11.2014 на основании поданного в регистрирующий орган уведомления в ЕГРЮЛ были внесены записи о принятии решения о ликвидации общества и о назначении председателя ликвидационной комиссии - Калугина А.В.

19.11.2014 в «Вестнике государственной регистрации» №46 (506) было опубликовано объявление о ликвидации общества, установлен срок для предъявления кредиторами требований – два месяца со дня публикации извещения, указан адрес для направления требований: 620085, г. Екатеринбург, ул. Аптекарская, 43, оф. 3.

13.05.2015 в ЕГРЮЛ внесены сведения о составлении промежуточного ликвидационного баланса, утвержденном обществом 05.05.2015.

21.05.2015 председатель ликвидационной комиссии Калугин А.В. обратился в регистрирующий орган с заявлением о государственной регистрации ликвидации юридического лица, к которому приложил ликвидационный баланс по состоянию на 31.05.2015 и протокол собрания участников общества от 20.05.2015 об утверждении окончательного ликвидационного баланса.

На основании указанных выше документов, регистрирующим органом 28.05.2015 принято решение №11807А о государственной регистрации прекращения деятельности юридического лица в связи с его ликвидацией по решению учредителей (участников), о чем в ЕГРЮЛ внесена соответствующая запись ГРН 2156658346304.

Ссылаясь на то, что ликвидация ООО «СУ-22», проведена с нарушениями установленного законом порядка ликвидации юридического лица, заявители, являющиеся кредиторами общества, не были уведомлены о его

ликвидации, их требования как кредиторов в ликвидационный баланс не включены, обратились в арбитражный суд с заявлением к должностному лицу - председателю ликвидационной комиссии ООО «СУ-22» Калугину Алексею Владимировичу о признании незаконными его действий (бездействий), связанных с невыполнением обязательных требований, предусмотренных порядком при ликвидации юридического лица, а также к налоговому органу с требованиями о признании недействительной записи, внесенной в ЕГРЮЛ о прекращении деятельности юридического лица, а также об обязанности аннулировать соответствующую запись о прекращении деятельности юридического лица.

Заслушав представителей сторон, изучив представленные в дело доказательства по правилам ст. 68, 69, 71 АПК РФ в их совокупности и взаимосвязи, суд пришел к выводу о том, что требования заявителей подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Порядок ликвидации юридических лиц урегулирован ст. 61-64 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Согласно ч. 2 ст. 61 ГК РФ юридическое лицо может быть ликвидировано по решению его учредителей (участников) либо органа юридического лица, уполномоченного на то учредительными документами.

В силу ст. 63 ГК РФ ликвидационная комиссия (ликвидатор) помещает в органах печати, в которых публикуются данные о государственной регистрации юридического лица, публикацию о его ликвидации и о порядке и сроке заявления требований его кредиторами. Этот срок не может быть менее двух месяцев с момента публикации о ликвидации. Ликвидатор принимает меры к выявлению кредиторов и получению дебиторской задолженности, а также письменно уведомляет кредиторов о ликвидации юридического лица.

После окончания срока для предъявления требований кредиторами ликвидатор составляет промежуточный ликвидационный баланс, который содержит сведения о составе имущества ликвидируемого юридического лица, перечне предъявленных кредиторами требований, а также о результатах их

рассмотрения. Промежуточный ликвидационный баланс утверждается учредителями (участниками) юридического лица или органом, принявшими решение о ликвидации юридического лица.

После завершения расчетов с кредиторами ликвидатор составляет ликвидационный баланс, который утверждается учредителями (участниками) юридического лица или органом, принявшими решение о ликвидации юридического лица.

Ликвидация юридического лица считается завершенной, а юридическое лицо - прекратившим существование после внесения об этом записи в ЕГРЮЛ.

Отношения, возникающие в связи с государственной регистрацией юридических лиц при их создании, реорганизации и ликвидации, при внесении изменений в их учредительные документы, а также в связи с ведением единого государственного реестра юридических лиц, регулируются Федеральным законом от 08.08.2001 №129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (далее - Закон о государственной регистрации).

Согласно ст. 1 Закона о государственной регистрации под государственной регистрацией юридических лиц и индивидуальных предпринимателей понимаются акты уполномоченного федерального органа исполнительной власти, осуществляемые посредством внесения в государственные реестры сведений о создании, реорганизации и ликвидации юридических лиц, приобретении физическими лицами статуса индивидуального предпринимателя, прекращении физическими лицами деятельности в качестве индивидуальных предпринимателей, иных сведений о юридических лицах и об индивидуальных предпринимателях в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Решение о государственной регистрации, принятое регистрирующим органом, является основанием внесения соответствующей записи в соответствующий государственный реестр (п. 1 ст. 11 Закона о государственной регистрации).

Согласно ст. 4 Закона о государственной регистрации ЕГРЮЛ является федеральным информационным ресурсом, входящим в федеральную информационную систему. В соответствии со ст. 4, 12, 14 Закона о государственной регистрации, ст. 3, 13, 14 Федерального закона от 27.07.2006 №149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" в него подлежит внесению достоверная информация.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.01.2013 №11925/112, предусмотренная ст. 61-64 ГК РФ процедура ликвидации юридического лица предполагает действия ликвидационной комиссии (ликвидатора) по выявлению его кредиторов; предоставлению кредиторам возможности заявить свои требования; составлению ликвидационного баланса, отражающего действительное имущественное положение ликвидируемого юридического лица и его расчеты с кредиторами; определению порядка ликвидации.

При этом ликвидационная комиссия (ликвидатор) обязана действовать добросовестно и разумно в интересах, как ликвидируемого юридического лица, так и его кредиторов.

Достоверность сведений о том, что юридическое лицо находится в процессе ликвидации, о порядке ликвидации является обязательным условием, без соблюдения которого осуществление государственной регистрации ликвидации невозможно.

Из материалов дела следует, что решением Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга от 12.02.2015 по гражданскому делу №2-26/2015, оставленным в силе апелляционным определением Свердловского областного суда от 02.06.2015, договоры инвестирования №49 от 20.08.2007, №48 от 19.07.2007 заключенные между ООО «СУ-22» и Дубиком Е.И., Дубиком А.Е. соответственно расторгнуты. С ООО «СУ-22» в пользу Дубика Е.И. взысканы денежные средства, уплаченные по договору в размере 450000 руб., штраф в размере 225000 руб., судебные расходы в размере 42000 руб. С ООО «СУ-22» в пользу Дубика А.Е. взысканы денежные средства, уплаченные по договору в размере 450000 руб., штраф в размере 225000 руб.

При этом как на момент принятия решения о добровольной ликвидации ООО «СУ-22» (29.10.2014), так и в период, предусмотренный для предъявления требований кредиторов, утверждения промежуточного (05.05.2015) и окончательного ликвидационных балансов (20.05.2015) общество знало об имеющемся судебном процессе по спору о взыскании с общества денежных средств, а в последствии и о принятом в пользу заявителей судебном акте и присужденных в их пользу денежных средствах, поскольку общество являлось участником судебного процесса и воспользовалось своим правом на обжалование вынесенного Чкаловским районным судом г. Екатеринбурга решения от 12.02.2015.

Тем не менее, ни заявителям по делу, ни суду рассматривающему спор, не было известно о том, что общество находится в процессе ликвидации. Кроме того, регистрирующий орган также не был уведомлен о том что, в период ликвидации к обществу имеются денежные требования, являющиеся предметом судебного разбирательства.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В силу п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Учитывая изложенное, суд пришел к выводу о том, что в период возбуждения и проведения процедуры ликвидации в отношении ООО «СУ-22» председателю ликвидационной комиссии Калугину А.В., который ранее являлся директором общества, а также одним из его участников, было известно о наличии неисполненных перед заявителями обязательств как перед кредиторами, потребовавшими оплаты долга в виде возврата денежных средств по договору инвестирования, сначала путем направления претензий обществу и дальнейшего инициирования судебного процесса о расторжении договоров и взыскании долга, в связи с чем, имеет место недобросовестное поведение, направленное на осуществление прекращения деятельности юридического лица путем его ликвидации без учета интересов его кредиторов.

Тем самым, действия председателя ликвидационной комиссии не соответствуют вышеназванным требованиям закона и нарушают права заявителей, в связи с чем, подлежат признанию незаконными.

Помимо этого, суд считает необходимым отметить, что ликвидация юридического лица предполагает завершение всех имеющихся у данного лица правоотношений как имущественного, так и неимущественного характера.

В рассматриваемом случае обществом в лице председателя ликвидационной комиссии в нарушение ст. 65 АПК РФ не представлены достаточные доказательства, свидетельствующие о том, что на момент принятия решения о добровольной ликвидации общества, составления промежуточного ликвидационного баланса и утверждения окончательного ликвидационного баланса у ООО «СУ-22» не имелось неисполненных обязательств.

Доводы председателя ликвидационной комиссии относительно того, что заявители в период срока предъявления требований кредиторам ликвидируемого юридического лица не являлись, а лишь являлись собственниками гаражных боксов, имеющих претензии к обществу, судом рассмотрены и отклонены, поскольку исходя из положений абз. 2 п. 1 ст. 63 ГК РФ ликвидатор, прежде всего, должен совершать действия, направленные на разрешение надлежащим образом вопросов, касающихся расчетов с кредиторами, в том числе заблаговременно направлять известным им кредиторам письменные уведомления с тем, чтобы последние имели реальную возможность реализовать право на предъявление требований в пределах срока, установленного ликвидационной комиссией.

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 13.10.2011 №7075/11, установленный ст. 61 - 64 ГК РФ порядок ликвидации юридического лица не может считаться соблюденным в ситуации, когда ликвидатору было доподлинно известно о наличии неисполненных обязательств перед кредитором, потребовавшим оплаты долга, в том числе путем инициирования

судебного процесса о взыскании задолженности, при этом председатель ликвидационной комиссии письменно не уведомил конкретного кредитора о ликвидации должника, внес в ликвидационные балансы заведомо недостоверные сведения - составил балансы без учета указанных обязательств ликвидируемого лица, и не произвел расчета по таким обязательствам.

Между тем, доказательства уведомления заявителей о начавшемся процессе добровольной ликвидации общества в материалах дела отсутствуют, сведения о задолженностях перед Дубиком Е.И., Дубиком А.Е. как в промежуточном, так и окончательном ликвидационном балансах общества не отражены, что свидетельствует о неправомерности действий ликвидатора при осуществлении процедуры ликвидации общества.

Относительно требований к регистрирующему органу о признании недействительной записи в ЕГРЮЛ от 28.05.2015 о прекращении деятельности юридического лица ООО «СУ-22», а также обязанности регистрирующий орган аннулировать соответствующую запись о прекращении деятельности юридического лица, суд принимает во внимание следующее.

Пунктом 4 ст. 22 Закона о государственной регистрации предусмотрено, что представление документов для государственной регистрации в связи с ликвидацией юридического лица осуществляется в порядке, предусмотренном ст. 9 названного Закона.

В п. 1 ст. 21 Закона о государственной регистрации определен перечень документов, представление которых необходимо для государственной регистрации в связи с ликвидацией юридического лица в регистрирующий орган.

Подпунктом "а" п. 1 ст. 23 Закона о государственной регистрации предусмотрено, что отказ в государственной регистрации допускается в случае непредставления определенных указанным Законом необходимых для государственной регистрации документов.

Нормы действующего законодательства не обязывают регистрирующий орган осуществлять проверку представленных на регистрацию документов, в том числе достоверности данных промежуточного и ликвидационного балансов и отсутствия у ликвидируемого юридического лица кредиторской или дебиторской задолженности, за исключением соответствия их по форме и содержанию требованиям, установленным нормативными актами.

Вместе с тем, сама по себе подача в регистрирующий орган документов, перечисленных в п. 1 ст. 21 Закона о государственной регистрации, не является основанием для государственной регистрации, если представленные документы по содержанию не соответствуют требованиям, установленным нормативными актами; сведения, содержащиеся в этих документах, недостоверны, а ликвидация проведена с нарушением закона и прав кредиторов или участников общества.

Принимая во внимание изложенное выше, суд приходит к выводу о том, что представленный в налоговый орган с заявлением о государственной регистрации юридического лица в связи с его ликвидацией ликвидационный

баланс не отражал фактического финансового положения ООО «СУ-22», а по своему содержанию - не соответствовал требованиям ст. 63 ГК РФ.

В соответствии с пунктом 3 статьи 51 ГК РФ до государственной регистрации юридического лица, изменений его устава или до включения иных данных, не связанных с изменениями устава, в ЕГРЮЛ уполномоченный государственный орган обязан провести в порядке и в срок, которые предусмотрены законом, проверку достоверности данных, включаемых в указанный реестр (п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации").

Установление несоответствия представленных документов по содержанию требованиям нормативных документов, недостоверности сведений относительно соблюдения порядка ликвидации юридического лица, в данном случае наличие невыполненных обязательств, фактически, означает незаполненность соответствующих граф заявления и непредставление ликвидационного баланса.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.10.2011 № 7075/11, необходимые для государственной регистрации документы должны соответствовать требованиям закона и как составляющая часть государственных реестров, являющихся федеральным информационным ресурсом, содержать достоверную информацию. Поэтому представление ликвидационного баланса, не отражающего действительного имущественного положения ликвидируемого юридического лица и его расчеты с кредиторами, следует рассматривать как непредставление в регистрирующий орган документа, содержащего необходимые сведения, что является основанием для отказа в государственной регистрации ликвидации юридического лица в силу подпункта "а" пункта 1 статьи 23 Федерального закона от 08.08.2001 №129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей".

Поскольку в период осуществления ликвидационных процедур у ООО «СУ-22» имелись невыполненные обязательства, ликвидация юридического лица не могла быть завершена, а его ликвидационный баланс не являлся достоверным, у регистрирующего органа применительно к имеющимся в деле доказательствам отсутствовали правовые основания для принятия решения №11807А от 28.05.2015 о государственной регистрации прекращения деятельности ООО «СУ-22» в связи с его ликвидацией по решению учредителей и внесения в ЕГРЮЛ записи о прекращении деятельности указанного выше юридического лица.

Изложенные выше обстоятельства опровергают доводы регистрирующего органа о том, что у него не имелось оснований для отказа в регистрации изменений в сведения о юридическом лица.

Кроме того, пунктом 5 ст. 20 Закона о государственной регистрации предусмотрено, что в случае поступления в регистрирующий орган из суда или арбитражного суда судебного акта о принятии к производству искового

заявления, содержащего требования, предъявленные к юридическому лицу, находящемуся в процессе ликвидации, государственная регистрация юридического лица в связи с его ликвидацией не осуществляется до момента поступления в регистрирующий орган решения (иного судебного акта, которым завершается производство по делу) по такому исковому заявлению.

Суд принимает во внимание, что поскольку, ввиду недобросовестных действий председателя ликвидационной комиссии (нераскрытия информации, что общество ликвидируется), суду, рассматривающему спор между заявителями и обществом, не было известно о том, что общество находится в процессе ликвидации, постольку регистрирующий орган также не был уведомлен о том что, в период ликвидации к обществу имеются требования, являющиеся предметом судебного разбирательства. Указанное обстоятельство привело в том числе к неисполнению обязанности, предусмотренной пунктом 5 ст. 20 Закона о государственной регистрации.

В связи с чем, требования заявителей являются обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Утверждения заинтересованного лица (председателя ликвидационной комиссии) о том, что рассматриваемое заявление не подведомственно арбитражному суду, судом рассмотрены и отклонены как основанные на неверном толковании норм действующего процессуального законодательства. Нормы Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе и о специальной подведомственности споров (ст. 33, 198, 225.1) указывают на рассмотрение данных споров арбитражными судами независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли споры, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане. Поскольку нарушение прав и законных интересов заявителей связываются ими с незаконными действиями заинтересованного и третьего лиц в ходе ликвидации общества, то заявленное по данному делу требование основано на отношениях, связанных с ликвидацией юридического лица. В соответствии с ч. 1 ст. 225.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации споры, связанные с ликвидацией юридического лица, рассматриваются в арбитражном суде.

В соответствии со ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в порядке распределения судебных расходов с Калугина Алексея Владимировича в пользу Дубика Евгения Иосифовича подлежит взысканию 150 рублей в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, а также в пользу Дубика Александра Евгеньевича 150 рублей в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

В порядке распределения судебных расходов с ИФНС по Верх-Исетскому району г.Екатеринбурга в пользу Дубика Евгения Иосифовича подлежит взысканию 150 рублей в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, а также в пользу Дубика Александра Евгеньевича 150 рублей в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Кроме того, надлежит вернуть Дубику Евгению Иосифовичу из федерального бюджета 150 рублей излишне уплаченной государственной

пошлины в составе общей суммы 450 рублей по квитанции (чеку-ордеру) от 03.08.2015, а также вернуть Дубику Александру Евгеньевичу из федерального бюджета 150 рублей излишне уплаченной государственной пошлины в составе общей суммы 450 рублей по квитанции (чеку-ордеру) от 03.08.2015.

Руководствуясь ст. 110, 167-170,201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Заявленные требования удовлетворить.

2. Признать незаконными действия председателя ликвидационной комиссии ООО «СУ-22» Калугина Алексея Владимировича, связанные с невыполнением обязательных требований, предусмотренных порядком при ликвидации юридического лица.

Признать недействительной запись, внесенную 28.05.2015 ИФНС по Верх-Исетскому району города Екатеринбурга в Единый государственный реестр юридических лиц, за государственным регистрационным номером 2156658346304 о регистрации прекращения деятельности юридического лица - общества с ограниченной ответственностью «СУ-22», а также обязать ИФНС по Верх-Исетскому району города Екатеринбурга аннулировать данную запись.

3. В порядке распределения судебных расходов (ст. 110 АПК РФ) взыскать с Калугина Алексея Владимировича:

в пользу Дубика Евгения Иосифовича 150 рублей в возмещение расходов по уплате государственной пошлины,

в пользу Дубика Александра Евгеньевича 150 рублей в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

4. В порядке распределения судебных расходов (ст. 110 АПК РФ) взыскать с ИФНС по Верх-Исетскому району г.Екатеринбурга (ИНН 6658040003, ОГРН 1046602689495):

в пользу Дубика Евгения Иосифовича 150 рублей в возмещение расходов по уплате государственной пошлины,

в пользу Дубика Александра Евгеньевича 150 рублей в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

5. Возвратить Дубику Евгению Иосифовичу из федерального бюджета 150 рублей излишне уплаченной государственной пошлины в составе общей суммы 450 рублей по квитанции (чеку-ордеру) от 03.08.2015. Подлинная квитанция (чек-ордер) остается в материалах дела.

6. Возвратить Дубику Александру Евгеньевичу из федерального бюджета 150 рублей излишне уплаченной государственной пошлины в составе общей суммы 450 рублей по квитанции (чеку-ордеру) от 03.08.2015. Подлинная квитанция (чек-ордер) остается в материалах дела.

7. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не

изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

8. Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

К.П.Беляев