

Мотивированное решение изготовлено 21 июля 2017 года

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

19 июля 2017 года

г. Екатеринбург

Железнодорожный районный суд г. Екатеринбурга, в составе председательствующего судьи Хайровой Г.С., при секретаре судебного заседания Никоновой А.И., с участием истца _____, представителя ответчика Шумиловой К.С., третьего лица _____

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску _____ к _____ об отмене договора дарения жилого помещения, прекращении права собственности на жилое помещение, признании права собственности на жилое помещение,

УСТАНОВИЛ:

_____ обратилась в суд с иском к _____ об отмене договора дарения жилого помещения – квартиры _____ в доме _____ по ул. _____ в г. Екатеринбурге, прекращении права собственности ответчика на указанное жилое помещение, признании права собственности истца на жилое помещение.

В обоснование заявленных требований истец указала, что 02.07.2016 между истцом ответчиком заключен договор дарения спорного жилого помещения. Переход права собственности зарегистрирован. Истец просит расторгнуть данный договор на основании ч. 1 ст. 578 Гражданского кодекса Российской Федерации. В обоснование указывает, что ответчик совершила в отношении истца противоправные действия. 13.04.2017 направила в квартиру своего мужа _____ и сына _____, которые выломали дверь, избили истца. Истец обратилась с заявлением в полицию. По факту обращения проведена проверка. Ответчик создает невыносимые для истца условия проживания в квартире, _____ и _____ перерезали провода от счетчика, вырвали шланг подачи газа на кухне. 27.04.2017 истец направила в адрес ответчика требование о расторжении договора дарения.

Истец в судебном заседании доводы, изложенные в исковом заявлении, поддержала, требования просила удовлетворить.

Представитель ответчика в судебном заседании требования не признала, в удовлетворении просила отказать. В обоснование возражений указала, что факт совершения одаряемым противоправных действий в отношении дарителя должен быть подтвержден вступившим в законную силу приговором суда, либо судебным решением. Истцом не представлены доказательства того, что ответчик причинила истцу какие-либо телесные повреждения.

Третье лицо _____ в судебном заседании требования истца просил удовлетворить. Указал, что стал учить истца как вернуть квартиру, когда узнал о договоре дарения.

Заслушав объяснения истца, представителя ответчика, третьего лица, исследовав письменные доказательства по делу, суд приходит к следующему.

В судебном заседании установлено, что 02.07.2016 между _____ и _____ заключен договор дарения квартиры (л.д. 28). Согласно условиям данного договора даритель безвозмездно передает, а одаряемый принимает в дар жилое помещение – квартира

№ _____ в доме _____ по ул. _____ в г. Екатеринбурге. Переход права собственности на _____ зарегистрирован, что подтверждается выпиской из единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним (л.д. 33-36).

В соответствии с ч. 1 ст. 578 Гражданского кодекса Российской Федерации даритель вправе отменить дарение, если одаряемый совершил покушение на его жизнь, жизнь кого-либо из членов его семьи или близких родственников либо умышленно причинил дарителю телесные повреждения.

В силу ч. 1 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Таким образом, исходя из указанных норм права, юридически значимым обстоятельством, подлежащим доказыванию сторонами и выяснению судом для возможности применения последствий отмены дарения, предусмотренных частью 5 статьи 578 Гражданского кодекса Российской Федерации по основаниям части 1 указанной статьи, является установление факта совершения одаряемым действий, направленных на покушение на жизнь дарителя, жизнь кого-либо из членов его семьи или близких родственников либо умышленного причинения дарителю телесных повреждений.

Истец в обоснование доводов ссылается на факт причинения ей побоев _____ и _____, которые действовали по указанию ответчика, а также указывает, что по данному поводу обращалась в отдел полиции.

Согласно ответу прокуратуры Железнодорожного района г. Екатеринбурга неоднократно обращалась в полицию по факту совершения противоправных действий в отношении спорного жилого помещения. 13.04.2017 в дежурную часть ОП № 11 УМВД России по г. Екатеринбургу поступило сообщение от _____ о том, что по адресу г. Екатеринбург, ул. _____, кв. _____, ворвались двое, угрожали. Данное обращение зарегистрировано в КУСП 5480 от 13.04.2017 и КУСП 5523 от 14.04.2017. Материалы проверки возвращены на дополнительную проверку в ОП № 11 УМВД России по г. Екатеринбургу.

Указанные материалы не могут считаться доказательством совершения ответчиком действий, направленных на покушение на жизнь дарителя, жизнь кого-либо из членов его семьи или близких родственников либо умышленного причинения дарителю телесных повреждений. Истцом не представлен приговор суда, вступивший в законную силу, которым был установлен факт причинения истцу телесных повреждений, в том смысле, как это предусматривает уголовный закон.

Ссылка истца на медицинскую справку, копия которой представлена, суд находит несостоятельной, поскольку ее содержание само по себе не является объективным доказательством причинения ответчиком телесных повреждений по смыслу Уголовного кодекса Российской Федерации.

Также суд принимает во внимание объяснения истца, из которых следует, что в квартиру к ней ворвались _____, а не ответчик. Доказательств того, что ответчик являлась организатором противоправных действий, истцом также не представлено.

На основании изложенного, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства в соответствии с требованиями ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу, что доводы истца не нашли своего подтверждения, оснований для удовлетворения требований не имеется.

руководствуясь статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований к
собственности на жилое помещение, признании права собственности на жилое помещение
отказать.

Решение может быть обжаловано в Свердловский областной суд с подачей
апелляционной жалобы через Железнодорожный районный суд г. Екатеринбурга в течение
месяца со дня составления мотивированного решения.

Судья
верно
Судья

Секретарь

Решение по состоянию на 01.08 в законную силу не вступило.



Г.С. Хайрова

Г.С. Хайрова

А.И. Никонова

Г.С. Хайрова

Подлинник хранится в Железнодорожном районном суде
г.Екатеринбурга
2-2186112
у