



СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 17АП-12980/2016-ГК

г. Пермь
07 ноября 2016 года

Дело №А60-3059/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 02 ноября 2016 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 07 ноября 2016 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Кошечевой М.Н.,
судей Муталлиевой И.О., Суловой О.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Кириенко И.К.,
при участии:
от истца – Шумилова К.С., паспорт, доверенность от 23.12.2014; Богданова
Т.Б., паспорт, доверенность от 22.07.2016;
(лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены
надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального
кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения
информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте
Семнадцатого арбитражного апелляционного суда),
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ответчика,
Администрации Верх-Исетского района города Екатеринбурга,
на решение Арбитражного суда Свердловской области от 30 июня 2016 года
по делу № А60-3059/2016,
принятое судьей Деминой Т.А.,
по иску ООО "РЕМСТРОЙГРАД" (ОГРН 1106673004130, ИНН 6673214416)
к Администрации Верх-Исетского района города Екатеринбурга
(ОГРН1036602636212, ИНН 6658030020)
о взыскании задолженности по муниципальному контракту,
по встречному иску Администрации Верх-Исетского района города
Екатеринбурга
к ООО "РЕМСТРОЙГРАД"
о взыскании штрафа по муниципальному контракту,
установил:

ООО "РЕМСТРОЙГРАД" (истец) обратилось в арбитражный суд с иском к
Администрации Верх-Исетского района города Екатеринбурга (ответчик) о
взыскании 376 493,75 руб. задолженности по оплате выполненных работ.

Определением суда от 25.04.2016 к производству принят встречный иск Администрации Верх-Исетского района города Екатеринбурга к ООО "РЕМСТРОЙГРАД" о взыскании 41 603,11 руб. штрафа за ненадлежащее выполнение работ.

Решением суда от 30.06.2016 первоначальный иск удовлетворен – с ответчика в пользу истца взыскано 376 493,75 руб. основного долга, 10 530 руб. расходов по уплате государственной пошлины. В удовлетворении встречного иска отказано.

Не согласившись с принятым решением, Администрация Верх-Исетского района города Екатеринбурга обжаловала его в апелляционном порядке, просит отменить. В обоснование апелляционной жалобы указывает на то, что увеличение объемов работ сторонами не согласовывалось, оснований для оплаты дополнительных работ в силу ст. 743 ГК РФ не имеется, объемы работ определялись подрядчиком самостоятельно, срочности выполнения работ не имелось, срок выполнения работ мог составлять несколько дней, в связи с чем подрядчик имел возможность отказаться от работ. По мнению ответчика, по встречному иску неустойка подлежала взысканию в связи с несоответствием высоты пня.

Представитель истца в судебном заседании доводы апелляционной жалобы отклонил по основаниям, приведенным в отзыве на нее, считает решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

Законность и обоснованность судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном ст.266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, 12.01.2015 между обществом с ограниченной ответственностью «Ремстройград» и Администрацией Верх-Исетского района города Екатеринбурга был заключен муниципальный контракт № 2014.446038, в рамках которого истец обязался выполнить работы по аварийной обрезке и валке зеленых насаждений на территории Верх-Исетского района в 2015 году.

Срок выполнения работ по настоящему контракту с даты заключения муниципального контракта по 15.12.2014 (п. 2.1 контракта).

В соответствии с п. 3.1 контракта общая стоимость работ по контракту составляет 416 031 руб. 05 коп., в т.ч. НДС.

Согласно пункту 3.2 данного контракта оплата производится за фактически выполненные работы в течение 10 дней с даты поступления Заказчику подписанных сторонами документов: акта выполненных работ КС-2, справки КС-3, счета, счета-фактуры.

Как указывает истец, 21.12.2015 указанные документы получены ответчиком (копия сопроводительного письма представлена в материалы дела).

Согласно пункту 5.2 муниципального контракта муниципальный заказчик в течение 10 рабочих дней со дня получения акта выполненных работ обязан направить подрядчику подписанный акт выполненных работ или мотивированный отказ от приемки полученных подрядчиком результатов.

Ответчик не подписал представленные КС-2 и КС-3, но и не представил мотивированный отказ от его подписания, как то установлено п. 5.2 контракта.

17.12.2015 ответчиком в адрес истца направлена подписанная дефектная ведомость.

24.12.2015 истцом в адрес ответчика направлено заявление о внесении изменения в муниципальный контракт № 2014.446038 от 12.01.2015 в соответствии с дефектной ведомостью.

12.01.2016 ответчику направлена претензия с требованиями погасить задолженность.

Поскольку ответ на претензию не поступил, долг не погашен, истец обратился в арбитражный суд с первоначальным иском о взыскании долга.

Ответчик заявил встречное требование о взыскании штрафа по контракту на выполнение работ по аварийной обрезке и валке зеленых насаждений на территории района в 2015 году № 2014.446038 от 12.01.2015.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции счел доказанным факт выполнения указанных в акте работ, приняв во внимание, что ответчик фактический объем выполненных работ по дефектной ведомости не оспаривает. Установив отсутствие оснований для привлечения истца к договорной ответственности, суд отказа в удовлетворении встречного иска.

Исследовав материалы дела, доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд апелляционной инстанции оснований для удовлетворения жалобы не установил

Суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что отношения сторон регулируются положениями главы 37 ГК РФ, а также Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Учитывая, что работы на сумму 376 493,75 руб. выполнены истцом, сданы заказчику, имеют для заказчика потребительскую ценность, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о возникновении у ответчика обязанности по оплате этих работ (ст.ст. 711, 753 ГК РФ).

Ответчик задолженность в размере 329 605 руб. 27 коп. не оспаривает, однако доказательств оплаты указанной суммы не представил. Задолженность в размере 46 888 руб. 48 коп. ответчик не признает, полагает, что данная сумма является предъявляемой с превышением объемов, установленных контрактом, в связи с чем, по его мнению, такие работы оплате не подлежат. При этом фактический объем выполненных подрядчиком работ заказчиком не оспаривается.

Суд апелляционной инстанции доводы ответчика считает необоснованным.

В соответствии с п.п. 4, 5 ст. 709 ГК РФ цена работы (смета) может быть приблизительной или твердой. При отсутствии других указаний в договоре подряда цена работы считается твердой. Если возникла необходимость в проведении дополнительных работ и по этой причине в существенном превышении определенной приблизительно цены работы, подрядчик обязан

своевременно предупредить об этом заказчика. Заказчик, не согласившийся на превышение указанной в договоре подряда цены работы, вправе отказаться от договора. В этом случае подрядчик может требовать от заказчика уплаты ему цены за выполненную часть работы. Подрядчик, своевременно не предупредивший заказчика о необходимости превышения указанной в договоре цены работы, обязан выполнить договор, сохраняя право на оплату работы по цене, определенной в договоре.

Из пунктов 3.1., 3.4 контракта следует, что цена муниципального контракта – 416031, 05 руб. является твердой.

Приложением к договору является, в том числе, ведомость объемов работ, которая содержит указание на виды и объем работ. Из технического задания, являющегося приложением к контракту, следует, что работы по аварийной обрезке и валке зеленых насаждений производятся по устному или письменному указанию заказчика.

Как следует из материалов дела, работы по аварийной обрезке и валке зеленых насаждений производились на основании заявок направляемых ответчиком истцу в которых указывался адрес нахождения объекта, вид и объем работ, срок их выполнения.

Таким образом, выполненные истцом работы были поручены ему ответчиком, а, следовательно, согласованы с ним, в связи с чем подлежит отклонению довод жалобы о том, что дополнительный объем работ не был согласован с заказчиком.

При этом судом отклоняется ссылка заявителя жалобы на положения ст. 743 ГК РФ, поскольку выполнение работ по некоторым видам работ в объеме большем, чем предусмотрено ведомостью объемов, не является выполнением дополнительных работ в смысле ст. 743 ГК РФ, в связи с чем данная норма к отношениям сторон не применима.

Судом апелляционной инстанции принято во внимание, что фактически состоялось превышение некоторых видов работ, предусмотренных в ведомости объемов работ, при этом общая цена контракта не превышена. Также суд учитывает конкретные обстоятельства дела – вид работ, объем которых при заключении контракта затруднительно определить исходя из характера работ – аварийная обрезка и валка зеленых насаждений.

При указанных обстоятельства, по мнению суда апелляционной инстанции, истец вправе требовать оплаты выполненных работ, не превышающих твердую цену контракта.

Также суд апелляционной инстанции находит обоснованным отказ суда первой инстанции в удовлетворении встречного иска.

В соответствии со ст. 330, 331 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признаётся определённая законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно п. 1.2 вышеуказанного контракта подрядчик выполняет работы в соответствии с техническим заданием, локальным сметным расчетом, ведомостью объемов работ, согласованными сторонами, которые прилагаются к контракту и являются его неотъемлемыми частями.

В соответствии с подп. 1 п. 4.2 муниципального контракта подрядчик обязуется, в том числе надлежащим образом выполнить работы в полном объеме соответствии с техническим заданием, локальным сметным расчетом, ведомостью объемов работ, соблюдая технологию выполнения работ.

За ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, устанавливается штраф в размере 10 % цены контракта (п. 8.5 контракта).

Согласно п. 8.6 контракта подрядчик несет ответственность за нарушение технологии работ, качество выполнения работ, другие нарушения, предусмотренные действующим законодательством.

Как указывает истец по встречному иску, ветки, сучья и т.д. вывозятся с позднее одного дня с момента выполнения работ на полигон ТБО (п. 7 технического задания), факт нарушения выполнения работ обществом с ограниченной ответственностью "РЕМСТРОЙГРАД", а именно нахождение части дерева на проезжей части, прилегающей к зданию № 140 по ул. Красных Зорь более одних суток, установлен Постановлением административной комиссии Верх-Исетского района Муниципального образования «город Екатеринбург» от 29.09.2015 № 15.09.0613.2, что по мнению ответчика является основанием для привлечения подрядчика к договорной ответственности на основании п. 8.5 контракта.

Согласно акту № 13/178/1 обследования состояния территории здания по адресу Красных Зорь, 140, от «07» августа 2015 года обследование проводилось по времени в 10 ч 33 мин. В ходе данного обследования были зафиксированы определённые нарушения «Правил благоустройства территории муниципального образования «город Екатеринбург», Утвержденных Решением Екатеринбургской городской Думы от 26.06.2012 № 29/61.

Однако заявка на выполнение работ на данном объекте от администрации Верх-Исетского района поступила по факсу подрядчику только в 12 ч 49 мин. 07.08.2015, т.е. после составления указанного акта.

После полученного задания на уборку аварийного дерева ООО «Ремстройград» приступило к выполнению задания, о чём 08.08.2015 в Администрацию Верх-Исетского района был оправлен соответствующий отчёт.

«10» августа 2015 года было проведено новое обследование территории и составлен акт № 13/178/2. В данном акте указано, что «выявленные нарушения 07.08.2015 в 10:33 в полном объеме не устранены.

Поскольку судом установлено, что после проведения работ был оставлен пенёк, который ООО «Ремстройград» не должен был убирать, так как корчевка пней не предусмотрена условиями муниципального контракта, суд первой

инстанции пришел к обоснованному выводу об отсутствии правовых оснований для привлечения ответчика к ответственности.

Довод апелляционной жалобы о превышении допустимого размера пня подлежит отклонению, поскольку из акта от 07.08.2015 (л.д. 85 т.2) следует, что дерево находилось в сломанном состоянии долгое время в связи с чем нижняя часть ствола вросла в землю, пустила побеги и образовала корневую систему, в связи с чем без специальной техники по корчевке пней уборка его невозможна. Таким образом, в данном случае, размер оставленного ствола дерева обусловлен указанными выше обстоятельствами, а не нарушением условий контракта истцом. Иного ответчиком суду не доказано (ст. 65 АПК РФ).

Иные доводы, приведенные в апелляционной жалобе, рассмотрены судом апелляционной инстанции и отклонены, поскольку отмену правильного судебного акта не влекут.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые в соответствии со ст. 270 АПК РФ являются основаниями к отмене или изменению судебных актов, судом апелляционной инстанции не установлено. Оснований для удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Согласно подп. 1.1 п. 1 ст. 333.37 НК РФ, от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, освобождаются государственные органы, органы местного самоуправления, выступающие по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, в качестве истцов или ответчиков.

Руководствуясь ст.ст. 110, 258, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 30 июня 2016 года по делу № А60-3059/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий

М.Н. Кошечева

Судьи

И.О. Муталлиева

О.В. Суслова