

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
12 мая 2015 года

Дело №А60-3740/2015

Резолютивная часть решения объявлена 07 мая 2015 года
Полный текст решения изготовлен 12 мая 2015 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Ю.В.Матушак, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи К.В.Маклецовой, рассмотрел в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью Торгово-строительная компания "Сириус" (ИНН 6659208379, ОГРН 1106659009258) к индивидуальному предпринимателю Сидлецкой Оксане Юрьевне (ИНН 665201726614, ОГРН 314668504400012) о взыскании 1092185 руб. 33 коп., о расторжении договора № 15-09 от 15.09.2014г.,

при участии в судебном заседании:
от истца: К.С. Шумилова, представитель по доверенности от 19.01.2015г.,
от ответчика: не явился, извещен.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду, ходатайств не заявлено.

Общество с ограниченной ответственностью Торгово-строительная компания "Сириус" обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к индивидуальному предпринимателю Сидлецкой Оксане Юрьевне о взыскании 1092185 руб. 33 коп., в том числе 385723 руб. 60 коп. – задолженность по договору поставки №15/09, 315339 руб. 05 коп. – пени, начисленные за период с 01.10.2014г. по 26.01.2015г., 385472 руб. 50 коп. – неосновательное обогащение, 5650 руб. 18 коп. – проценты, начисленные за

период с 13.11.2014г. по 26.01.2015г. Кроме того, истец просил расторгнуть договор поставки №15/09, заключенный между ИП Сидлецкой О.Ю. и ООО ТСК «Сириус».

Определением суда от 03.03.2015г. дело принято к производству и назначено предварительное судебное заседание.

Представитель истца в предварительном судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме, заявил ходатайство об увеличении исковых требований в части взыскания пени до 695692 руб. 10 коп., начисленных за период с 01.10.2014г. по 14.04.2015г., а также в части процентов - до 12416 руб. 41 коп., начисленных за период с 13.11.2014г. по 14.04.2015г.

Суд в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ принял увеличение исковых требований.

Представитель ответчика в предварительное судебное заседание не явился, отзыв на иск не представил.

Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержал, заявил ходатайство об уточнении исковых требований, в котором заявил отказ от требования о расторжении договора поставки №15/09, заключенного между ИП Сидлецкой О.Ю. и ООО ТСК «Сириус».

Отказ от исковых требований в указанной части принят арбитражным судом в соответствии со ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку таковой не противоречит закону и не нарушает права других лиц.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, отзыв на иск не представил.

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

Между обществом с ограниченной ответственностью Торгово-строительная компания "Сириус" и ИП Сидлецкой Оксаной Юрьевной подписан договор поставки №15/09.

Согласно п. 1.1., 1.2. названного договора в течение срока действия настоящего договора исполнитель обязуется осуществлять поставки товара, а заказчик обязуется принимать и оплачивать товар в сроки и на условиях, определенных настоящим договором. Ассортимент, количество, сроки поставки, цена товара условия поставки и условия оплаты согласовываются сторонами дополнительно и указываются в спецификациях, являющихся неотъемлемой частью настоящего договора.

К спорному договору подписана спецификация от 16.09.2014г., согласно которой поставщик поставляет покупателю товар стоимостью 89965 руб. Срок поставки - 14 календарных дней с момента оплаты.

Согласно п. 6.2. спорного договора заказчик оплачивает товар путем перечисления денежных средств на расчетный счет исполнителя на условиях предоплаты в размере 70% от стоимости заказа.

Во исполнение условий названной спецификации к договору на основании выставленного поставщиком счёта от 16.09.2014г. №2 истец перечислил ответчику денежные средства в сумме 89965 руб. 00 коп., о чем свидетельствуют платежные поручения № 6 от 16.09.2014г., № 45 от 21.10.2014г.

Кроме того, между сторонами 28.10.2014г. подписана спецификация, согласно которой поставщик предоставляет покупателю товар стоимостью 404000 руб. Срок поставки - 35 календарных дней с момента оплаты.

Во исполнение условий спецификации от 28.10.2014г. к договору на основании выставленного поставщиком счёта от 28.10.2014г. №3 истец перечислил ответчику денежные средства в сумме 295758 руб. 64 коп., о чем свидетельствуют платежные поручения № 35 от 20.10.2014г., № 55 от 30.10.2014г.

Между тем обязательство по поставке товара в срок, установленный спецификациями, ответчиком не исполнено.

Данное обстоятельство послужило основанием для направления истцом в адрес ответчика претензии с требованием о возврате денежных средств, уплаченных за товар по договору поставки №15/09.

Доказательств возврата истцу денежных средств в сумме 385723 руб. 60 коп. ответчик не представил.

В силу п. 3 ст. 487 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанности по передаче товара в установленный срок, покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

До настоящего времени обязательства ответчика по поставке указанного товара не исполнены, денежные средства в сумме 385723 руб. 60 коп. истцу не возвращены.

Таким образом, требование истца о возврате суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом, правомерно и подлежит удовлетворению на основании п. 3 ст. 487 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Помимо требования о взыскании основного долга, истец просит взыскать с ответчика 695692 руб. 10 коп. - пени, начисленные в соответствии с п. 7.4. договора за период с 01.10.2014г. по 14.04.2015г.

Пунктом 7.4. договора поставки №15/09 предусмотрено, что в случае несвоевременной поставки товара исполнитель выплачивает покупателю штраф в размере 1% за каждый день просрочки от суммы непоставленного товара.

Согласно п. 1 ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Учитывая, что судом установлен факт нарушения ответчиком согласованных сторонами сроков поставки товара, суд признает обоснованным и подлежащим удовлетворению требование истца о взыскании с ответчика договорной неустойки, начисленной за период с 01.10.2014г. по 14.04.2015г. в размере 695692 руб. 10 коп.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Пленума АС РФ от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Ответчик не заявлял ходатайства о снижении размера пени, начисленных истцом, как и не представил доказательств чрезмерности заявленных ко взысканию пени.

Истцом также заявлено требование о взыскании неосновательного обогащения в размере 385472 руб. 50 коп.

Как следует из материалов дела, общество с ограниченной ответственностью Торгово-строительная компания "Сириус" платежными поручениями №68 от 13.11.2014г, № 91 от 25.11.2014г. перечислило ИП Сидлецкой Оксане Юрьевне денежные средства в размере 385472 руб. 50 коп.

Обращаясь с настоящим требованием, истец указал, что часть данных денежных средств перечислена ответчику ошибочно, часть - по планируемому к заключению договору, который подписан не был.

В адрес ответчика была направлена претензия с требованием о возврате ошибочно уплаченных денежных средств, однако до настоящего времени денежные средства истцу не возвращены.

Суд полагает исковые требования в указанной части подлежащими удовлетворению исходя из следующего.

Согласно ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего) обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), независимо от того, явилось неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Сбережение имущества одним лицом за счет другого означает сохранение в прежнем виде количества и объема имущества, которое при обычных обстоятельствах должно было уменьшиться. То есть в данном случае лицо должно было израсходовать свои собственные средства, но не израсходовало их в результате невыплаты положенного (использование чужой вещи без должных правовых оснований и без выплаты вознаграждения).

Приобретение имущества одним лицом за счет другого означает количественное увеличение размера имущества должника с одновременным уменьшением его у кредитора.

С учетом того, что ответчик доказательств возврата названных денежных средств, либо наличия встречного предоставления на указанную сумму суду не представил, суд полагает исковые требования в указанной части подлежащими удовлетворению в сумме 385472 руб. 50 коп.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 12416 руб. 41 коп., начисленных в порядке ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за период с 13.11.2014г. по 14.04.2015г.

Пунктом 1 статьи 395 ГК РФ предусмотрено, что за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно пункту 2 статьи 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Начисление истцом процентов с 13.11.2014г. не противоречит положениям указанной нормы.

Проценты в указанной сумме подлежат взысканию с ответчика в пользу истца на основании ст. ст. 395, 1107 ГК РФ.

В соответствии с ч.1 ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицом, участвующим в деле, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются со стороны.

С учетом изложенного, государственная пошлина, уплаченная истцом при предъявлении иска, подлежит взысканию с ответчика в пользу истца на основании ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку государственная пошлина уплачена в размере большем, чем было необходимо в соответствии со ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, излишне уплаченная пошлина подлежит возврату истцу из федерального бюджета на основании п. 1 ч. 1 ст. 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить.

2. Взыскать с индивидуального предпринимателя Сидлецкой Оксаны Юрьевны в пользу общества с ограниченной ответственностью Торгово-строительная компания "Сириус" (ИНН 6659208379, ОГРН 1106659009258) 1479304 (один миллион четыреста семьдесят девять тысяч триста четыре) руб. 61 коп., в том числе 385723 (триста восемьдесят пять тысяч семьсот двадцать три) руб. 60 коп. – основной долг, 695692 (шестьсот девяносто пять тысяч шестьсот девяносто два) руб. 10 коп. – пени, 385472 (триста восемьдесят пять тысяч четыреста семьдесят два) руб. 50 коп. – неосновательное обогащение, 12416 (двенадцать тысяч четыреста шестнадцать) руб. 41 коп. – проценты.

3. Взыскать с индивидуального предпринимателя Сидлецкой Оксаны Юрьевны в пользу общества с ограниченной ответственностью Торгово-строительная компания "Сириус" (ИНН 6659208379, ОГРН 1106659009258) в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, понесенных при подаче иска, денежные средства в сумме 27793 (двадцать семь тысяч семьсот девяносто три) руб. 05 коп.

4. Возвратить обществу с ограниченной ответственностью Торгово-строительная компания "Сириус" (ИНН 6659208379, ОГРН 1106659009258) из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 12919 руб. 95 коп., в том числе 6000 руб. 00 коп., уплаченную по платежному поручению №155 от 12.02.2015г., подлинное платежное поручение вернуть истцу, а также в сумме 6919 руб. 95 коп., уплаченную по платежному поручению №154 от 29.01.2015г. в составе суммы 23922 руб. 00 коп. Подлинное платежное поручение остается в материалах дела.

5. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

Ю.В.Матушак